Intervenant 1 :

Bonjour et bienvenue dans notre troisième discussion du premier module. Nous parlons de notre situation actuelle ou de ce que j'aime appeler la présomption de progrès. Si vous êtes toujours avec moi après avoir écouté ces deux premières discussions, merci. Des applaudissements. J'espère que vous avez fait une pause. J'ai peut-être pris de l'eau, non ? Celui-ci va être en fait assez court. Je veux vraiment juste marteler cette idée de présomption de progrès parce que ce n’est pas bon. Cela ne joue pas en notre faveur et cela peut décourager certaines personnes qui veulent l'utiliser comme une raison pour ne pas être aussi bien équipés en matière de politique, de processus, de conviction personnelle, d'éthique, etc. ce. Vous pouvez donc en quelque sorte considérer cela comme la citation de cette discussion, et encore une fois, ceci est adapté d'une citation qui, je crois, a été publiée sur Twitter et parlait de racisme et cela correspond si bien à ce que nous voyons dans ces modèles autour de la censure du livre.

Encore une fois, quelque chose à quoi réfléchir lorsque vous rencontrez, lorsque vous réfléchissez à ces ressources, lorsque vous rencontrez une partie de ce leadership éclairé, en écoutant les discussions que d'autres personnes ont eues, en écoutant et en suivant une partie du travail et des stratégies que d’autres ont élaborés. Même lorsque vous parcourez les autres sections de ReadCon.

Donc celui-ci dit : « Mythe : le sectarisme alimenté par la censure décline avec la réalité. » Excusez-moi, "la censure alimentée par l'intolérance diminue avec le temps". C'est le mythe. La réalité est que la censure alimentée par le sectarisme s’adapte aux normes et aux structures de pouvoir en vigueur, et nous voyons cela se dérouler en temps réel, n’est-ce pas ? Non seulement nous disposons de preuves historiques de vagues tout aussi énormes de censure du livre, d'une censure du livre très réussie et inquiétante, mais c'est une erreur de penser que, simplement parce qu'elle a connu du succès dans le passé et simplement parce que nous avons passé tant de décennies loin du succès dans le passé, de cette censure qui, d'une manière ou d'une autre, est enracinée dans les préjugés, dans le droit, dans de nombreux cas dans l'intolérance, et simplement parce que notre société a progressé le long d'un calendrier particulier, que le temps est passé, que d'une manière ou d'une autre la censure a simplement diminué en règle générale, et en fait, c'est tout le contraire.

La censure est toujours d'actualité pour de nombreuses raisons. Nous avons parlé dans la dernière discussion de ce lien entre la censure du livre et notre culture de lecture dans son ensemble, mais aussi la censure, en particulier la censure qui est enracinée dans les préjugés, s'adapte aux normes et aux structures de pouvoir en vigueur. Et quand je dis que nous voyons cela se dérouler en temps réel, ce que je veux dire, c'est que vous pouvez facilement pointer du doigt, n'est-ce pas, toutes les choses que vous pourriez vouloir dire sont uniques à ce moment. "Oh, eh bien, nous avons les réseaux sociaux, et donc ces attaques ont une portée bien plus large. Les opinions d'un groupe relativement restreint de personnes."

Je veux dire à quelqu'un qu'il y avait un rapport qui disait qu'essentiellement 11 personnes étaient responsables des interdictions massives de livres en 2021 et 2022. Cette opinion minoritaire selon laquelle la censure des livres est une bonne chose, était une opinion minoritaire. La voix de cette minorité peut être extrêmement forte et coordonnée grâce aux médias sociaux, à la création de groupes et de sections affiliés capables de fonctionner en même temps, à cause du changement dans les habitudes de travail dû à la pandémie, aux gens qui peuvent toujours travailler à domicile ou bénéficier de flexibilité dans leur emploi du temps peuvent assister à davantage de réunions du conseil scolaire, à plus... D'autres types de réunions de gouvernance locale où ils peuvent à nouveau faire entendre haut et fort leur opinion minoritaire et souvent effrayer les gens locaux des dirigeants, des politiciens locaux et d'autres parents, d'autres parents et d'autres membres de la communauté qui ne savent pas ce qui se passe.

Il s’agit en quelque sorte de profiter des structures de pouvoir en vigueur, des normes en vigueur. Ils sont habitués à être la voix la plus forte dans la salle, la voix la plus écoutée dans la salle, même lorsqu'ils expriment une opinion minoritaire, une opinion qui n'a pas d'influence sur la plupart des gens, mais ils n'ont pas besoin que la plupart des gens le fassent, d'accord avec eux. Ils ont juste besoin que les bonnes personnes qui sont actuellement aux commandes soient d'accord avec eux ou au moins les prennent suffisamment au sérieux pour saper l'autorité, l'expertise et les processus qui sont en place depuis longtemps dans les bibliothèques, dans les écoles, et cetera.

Nous ne devons donc pas être la proie du déclin… Les mythes de la censure du livre déclinent avec le temps, mais rappelons-nous plutôt qu'elle reste toujours assez forte dans le cadre des normes et des structures de pouvoir en vigueur. Notre défi actuel en matière de livres et les tendances des interdictions, que vous pouvez voir à travers certaines des cartes et des graphiques que tant d'organisations différentes ont rassemblés, qui fait l'interdiction, ce qui est interdit et toutes les soi-disant raisons n'ont pas changé.

Nous en avons parlé dans la discussion précédente. Ils n'ont pas changé. Ces tendances sont les mêmes, n'est-ce pas ? Donc, si exactement la même rhétorique peut faire interdire un livre aujourd’hui comme elle l’a fait en 1950, 1920 et 1980, alors la censure n’est certainement pas en déclin. Au mieux, cela reste exactement le même et dans restant exactement le même, il est néanmoins capable de réussir et cela devrait être alarmant. Le voilà. J'ai encore utilisé le mot alarmant, et cela vaut probablement aussi la peine de dire que dans de nombreux cas, les livres ciblés n'ont pas changé. Bien sûr, de nouveaux livres sont sortis. Genre-queer suscite une attention considérable depuis sa publication, mais L'œil Le Plus Bleu fait partie des 10 livres les plus contestés depuis des décennies. Les mêmes livres sont sans cesse contestés. Il s'agit d'un manuel qui n'a pas changé d'un iota et qui donne toujours des résultats, ce qui signifie que s'ils n'ont pas besoin de changer pour obtenir des résultats, cela signifie que nous le faisons et que nous constatons d'autres aspects qui sont uniques ou du moins sont exacerbés dans notre moment historique actuel.

Nous assistons à des programmes massifs autour de législations parallèles, n’est-ce pas ? Les partisans de la censure des livres sont aussi souvent partisans d’une législation anti-CRT ou plus précisément anti-histoire, anti-queer, anti-trans, littéralement parmi les plus eugénistes et même à la limite de la rhétorique législative génocidaire que nous avons vue. Au cours de ce siècle, mais pas si différent de ce que nous avons vu au cours des siècles précédents, au cours du dernier, au 20ème siècle, nous avons vu quelque chose de très similaire qui, encore une fois, ne nous a pas dépassés simplement parce que le temps a passé. Le voici à nouveau dans une tenue légèrement différente. Une chose qui est, sinon unique, et encore une fois exacerbée par notre vague actuelle d’interdictions de livres et de censure des livres, c’est que les attaques contre les livres s’étendent aux bibliothèques et aux bibliothécaires. Nous voyons maintenant des bibliothécaires se faire licencier.

Maintenant, je ne parlerai pas pour ces gens. Plusieurs d’entre eux ont choisi de témoigner de leur expérience. Certains d’entre eux sont liés parmi nos ressources. S'il vous plaît, allez les entendre directement parler de leurs expériences et de ce qui se passe. Vous pouvez lire dans l’actualité qu’un certain nombre de bibliothèques ont été littéralement menacées de suppression de financement. Ce groupe de parents a énervé suffisamment de membres de la communauté pour dire : « Nous voulons que ce livre disparaisse. » La bibliothèque a répondu : "Non, ce n'est pas ainsi que nous travaillons. Toutes les raisons que vous avez avancées ne constituent pas une raison pour que ce livre soit retiré de l'accès à la communauté et à la bibliothèque." Et ils l'ont fait, la communauté l'a dit littéralement, ou ces gens au pouvoir ont dit littéralement : « Eh bien, je suppose que nous n'aurons pas de bibliothèque. Si je ne peux pas retirer ce livre de l'accès de ma communauté, alors je supprimerai une bibliothèque de ma communauté. C’est en quelque sorte l’extrême auquel les gens sont prêts à aller.

Ce n'est pas tout à fait nouveau, cela a certainement existé auparavant, mais au niveau que nous constatons, c'est beaucoup. Cela semble être lié à quelque chose comme ça, eh bien, comment le dire ? Au cours des décennies précédentes, lors de précédents épisodes d’interdiction de livres, nous avons vu des gens parfaitement disposés à être contradictoires dans leurs pressions en faveur de l’interdiction de livres, affirmant qu’ils le faisaient, qu’un groupe de livres était d’une manière ou d’une autre lié à leur engagement en faveur de l’alphabétisation, peu importe. Mais il n’était pas habituel que quelqu’un, en cherchant à faire retirer un livre d’une étagère de bibliothèque, cherche à vider une bibliothèque, à la démonter. Bien plus souvent, il s'agissait de cibler un livre en particulier, et il y avait vraiment cet argument du genre, non, c'est en fait au service de l'alphabétisation. Cela est au service de ce que la bibliothèque est censée faire. Il est au service de nos jeunes de retirer ce livre de l'accès pour cette raison, cette raison, cette raison.

Et nous constatons un changement dans cette motivation ou dans la contradiction qui est en quelque sorte acceptée, la contradiction du type : « Je parle des droits parentaux. C'est mon droit en tant que parent de ne pas permettre à mon enfant d'avoir accès à ce livre. Et peu importe si mes droits parentaux, tels que je l'ai décrit, sont en opposition directe avec les droits parentaux de n'importe quel autre parent de l'école, à l'exception bien sûr des parents qui sont d'accord avec moi." Ce niveau de contradiction est un peu nouveau, le genre d'anti-alphabétisation ouverte du genre « je préférerais que ces enfants n'apprennent pas à lire plutôt que de pouvoir lire et d'y avoir accès ». Et au cœur de tout cela, la cruauté, la cruauté de « Je m'en fiche si ce livre s'affirme auprès d'un enfant qui s'identifie aux personnages de ces pages ».

"Je m'en fiche si en disant que ce livre est inapproprié, je dis qu'il y a une partie entière de la population, une partie de mes semblables qui est également inappropriée et pas seulement inappropriée pour certains, mais inappropriée pour tous." C’est la cruauté qui est au cœur de tout cela. La contradiction, l'anti-alphabétisation et la cruauté sont le point central, et, encore une fois, ce n'est pas quelque chose de nouveau dans l'interdiction des livres. Cela a certainement été présent tout au long de l'histoire des interdictions de livres aux États-Unis, mais ne serait-ce que parce que nous vivons cela en ce moment, cela semble si aigu, si intensifié, si intensifié et si hors du commun pour les gens. On a juste l'impression que cela est poussé à l'extrême, même au point où vous démantèlerez littéralement la bibliothèque de votre communauté, vous allez détruire la bibliothèque pour tout le monde parce que vous n'obtenez pas ce que vous voulez, cela ressemble à un extrême que nous n'avons jamais eu à vivre auparavant, mais c'est peut-être simplement parce que nous le vivons maintenant.

Maintenant, je ne vais pas mettre fin à la conversation sur tout ce qui est triste. Je dirai également qu'il y a, sinon une lueur d'espoir, je ne sais pas si c'est une lueur d'espoir ou simplement une nouvelle positive, n'est-ce pas ? Toutes les nouvelles ne sont pas négatives, il y a donc du positif à en ressortir. Oui, nous voyons de terribles législations parallèles. Oui, nous assistons à des attaques contre des bibliothécaires et à leurs licenciements, mais nous voyons également des lois anti-censure faire leur chemin dans diverses législatures d'État, avec succès également. Il est extrêmement encourageant de constater que les endroits que nous considérons comme des refuges pour la liberté intellectuelle sont en fait, dans de nombreux cas, en train de la codifier pour que la juridiction locale et le local, quelle que soit l'ampleur du consensus local, soient en train de le faire le caractère inacceptable d'un livre, le fait qu'ils ne sont tout simplement pas habilités à retirer ce livre de l'accès de leur communauté en raison de leur objection personnelle au contenu, et cetera, et cetera.

C'est une note positive, et encore une fois, cela n'aurait jamais dû arriver en premier lieu, mais les bibliothécaires qui ont perdu leur emploi ou tout autre type de harcèlement, et cetera, qui ont pu intenter des poursuites en réaction, nous voyons des résultats positifs provenant également de ces poursuites. Soit le retour de leur emploi, soit une sorte de compensation, et cetera, et encore une fois, même si cela n'aurait pas dû se produire en premier lieu, il est très encourageant de voir ces gens obtenir justice.

Et je vous quitte, ce n'est pas vraiment une citation, mais je veux vous quitter encore une fois alors que vous réfléchissez à cette idée de la présomption de progrès, que vous résistez à la présomption de progrès, que vous résistez à ce mythe selon lequel la censure décline toujours. , mais il s'agit plutôt toujours d'une sorte de prospérité et de la manière dont cela se connecte à ce que nous voyons se produire en ce moment, et donc comment cela se connecte à la façon dont nous pouvons être le plus efficaces pour repousser.

Je vous laisse avec ça. Donc, deux perspectives à garder également à l'esprit, je suis une grande fan de nuances. Je ne pense pas que l'on puisse obtenir quoi que ce soit en éliminant les nuances d'une situation, surtout dans une situation comme celle-ci, mais plutôt en l'investiguant, en maîtrisant bien cette nuance et en l'incluant dans vos stratégies. Abordez, trouvez des stratégies qui traitent de nombreux éléments de ce qui se passe à la fois afin d'éteindre efficacement cet incendie plutôt que de simplement pulvériser de l'eau sur un arbre et que les autres continuent de croître.

Il y a donc deux perspectives à garder à l’esprit et à aider à définir la nuance qui est importante ici. Donc premièrement, c'est ainsi que j'appelle ce que dirait M. Rogers. Les gens qui connaissent Fred Rogers, un être humain excellent, un ardent défenseur de l'alphabétisation, de la lecture et de l'éducation des enfants et un profond respect pour les enfants, dont la censure des livres est dans de nombreux cas exactement le contraire. M. Rogers dirait, et les gens ont probablement entendu cette citation, que lorsque quelque chose d'important se produit, quelque chose d'important, d'effrayant et de mauvais, quelque chose où beaucoup d'adultes sont bouleversés et souvent incapables d'expliquer aux plus jeunes de quoi il s'agit exactement se passe et pourquoi c'est effrayant et ne sont pas capables de leur dire pourquoi tout ira bien, parce qu'ils ne sont peut-être pas sûrs que ce sera le cas. M. Rogers dit : « Lorsque cette grande et effrayante chose se produit, vous devriez chercher des aides », que c'est une façon de rester les pieds sur terre, de surmonter la peur, de faire face.

"Cherchez les aides." Cela signifie quelque chose de spécifique pour les enfants, mais pour les adultes, pour nous, je pense que cela signifie en quelque sorte oui, cherchez les aides, cherchez le travail qui est actuellement fait pour résoudre ce problème. Comment pouvez-vous y contribuer ? Comment pouvez-vous organiser au mieux votre temps, sans perturber d’autres choses que vous devez faire ? Et quelle est votre voie dans ce combat ? Comment pouvez-vous utiliser vos forces pour riposter et comment pouvez-vous suivre l'exemple de ceux qui sont les plus efficaces... plutôt les plus touchés, et comment pouvez-vous vous assurer que vous amplifiez la voix de ceux qui sont les plus touchés et que vous vous assurez que leur leadership éclairé sur les stratégies de riposte est largement adopté, et cetera ? Cherchez les aides. C'est un aspect important de ce combat. C’est un aspect important pour résister à cette présomption de progrès.

C'est un moyen important de perturber l'adaptation et l'utilisation par la censure des normes et des structures de pouvoir en vigueur. Nous pouvons le perturber si nous cherchons des aides et mettons tout notre poids derrière elles. Maintenant, l'autre chose qu'il est important de retenir est oui, ce que dirait M. Rogers, mais aussi ce que dirait un pompier. Je ne peux pas trouver de meilleure métaphore que celle-ci. M. Rogers dirait : « Si un grand bâtiment est en feu et qu'il est grand et effrayant, cherchez des secours, cherchez les pompiers et soyez rassurés par le fait que le travail pour remédier à la situation est en cours et qu'ils essaient t o vous rendre aussi sûr que possible. » C'est beau, mais ce qu'un pompier dirait, c'est : « Si un grand incendie effrayant se déclare autour de vous, votre travail consiste à vous en sortir. Oui, oui, prenez courage, oui, agissez, mais assurez également votre sécurité. »

Un pompier ne veut pas que vous couriez derrière lui avec un tuyau d'arrosage, il ne veut pas que vous ouvriez les robinets. Un pompier veut que vous vous laissiez tomber au sol sous la fumée, que vous arriviez à une sortie d'où vous pouvez réellement sortir en toute sécurité et que vous vous éloigniez le plus possible du bâtiment. Et c’est l’équilibre entre les deux qui est si essentiel.

L’autopréservation fait absolument partie de ce combat. Cherchez les aides. Prenez courage et agissez, mais faites aussi attention. Faites très attention, atténuez vos risques si vous êtes quelqu'un qui présente un niveau de risque élevé dans ce combat particulier, soit parce que vous êtes un bibliothécaire qui est spécifiquement ciblé dans une sorte de tempête de défis liés aux livres, et cetera. Si vous êtes un bibliothécaire marginalisé pour un certain nombre d'intersections d'identités et que vous constatez que la contestation du contenu des interdictions de livres remet également en question d'une manière ou d'une autre votre existence dans la bibliothèque, si vous ne pouvez tout simplement pas être en sécurité en première ligne et également donner la priorité à votre prenez soin de vous, alors prenez du recul, répondez à vos besoins, prenez bien soin de vous.

Votre préservation de soi est tout aussi essentielle que tout autre élément de ce combat, et vous trouverez des ressources de soins personnels parmi les autres sections de ReadCon. Vous trouverez quelques ressources liées ici. Merci d'en prendre note. S'il vous plaît, faites un plan sur mesure, et je veux dire sur mesure, juste pour vous, un plan juste pour vous de ce qui est bon pour vous, ce qui répond à vos besoins, vous permet de prendre courage, d'agir et de prendre soin.